

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u Zagrebu po sucu Željku Glušiću, u pravnoj stvari stečajne mase T. – Z. d.d., koju zastupa stečajni upravitelj F. Z. N., a on po punomoćniku D. J., odvjetniku u Z., odlučujući o reviziji stečajnog upravitelja protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj 25. PŽ-6780/10-3 od 23. studenog 2010., kojim je djelomično potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-24/02 od 20. kolovoza 2010., a djelomično odbačena žalba stečajnog upravitelja, 10. svibnja 2012.

r i j e š i o j e:

Revizija stečajnog upravitelja odbacuje se kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

„I. Stečajni upravitelj F. Z. N., vjerovnik A. S. i vjerovnik P. S. upućuju se na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti izjavljenog osporavanja tražbine vjerovnika „H. I. G. A.“.

II. Parnicu su dužni pokrenuti u roku od 8 dana od primitka ovog rješenja.

III. Donošenje rješenja o namirenju odgađa se do završetka parničnih postupaka iz točke I. ovog rješenja.“

Drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba stečajnog upravitelja i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje u dijelu kojim je stečajni upravitelj upućen na parnicu radi utvrđivanja osnovanosti izjavljenog osporavanja tražbine vjerovnika H. I. G., Austrija, uključujući i točke II. i III. izreke prvostupanjskog rješenja u dijelu koji se odnosi na podnositelja revizije (t. I. izreke drugostupanjske odluke).

Odbačena je žalba stečajnog upravitelja protiv prvostupanjskog rješenja u dijelu točaka I., II. i III. izreke koji se odnosi na vjerovnike P. S. i A. S..

Protiv drugostupanjskog rješenja u dijelu pod točkom I. izreke reviziju je pozivom na odredbu čl. 382. st. 2. t. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91,

91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08 i 123/08 – dalje: ZPP) izjavio stečajni upravitelj navodeći da reviziju podnosi zbog materijalnopravnog pitanja koje je po njegovoj prosudbi važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana ujedno pozivajući se na presudu Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Revt-161/08 od 3. ožujka 2009. ističući da je pobijana odluka suprotna navedenoj meritornoj presudi Vrhovnog suda.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom čl. 11. st. 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03 i 82/06 – dalje: SZ) propisano je da se u stečajnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana u skladu s pravilima parničnog postupka pa je dakle u stečajnom postupku dopuštena samo tzv. izvanredna revizija uređena odredbom čl. 382. st. 2. ZPP.

Sukladno čl. 382. st. 2. ZPP u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP, stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske presude (ovdje rješenja) ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

U takvoj reviziji stranka treba ne samo određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela, već je dužna i izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana (čl. 382. st. 3. ZPP).

U konkretnom slučaju pobijana odluka je rješenje u kojem je samo pozivom na odredbu čl. 111. Ovršnog zakona ("Narodne novine", broj 57/98, 29/99, 42/00, 173/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 – dalje: OZ) odlučeno o tome da se stečajnog upravitelja upućuje na parnicu radi utvrđenja osnovanosti izjavljenog osporavanja tražbine vjerovnika H. I. G. Austrija.

Prema tome, ne samo da je riječ o procesnoj odluci koja ne sadrži materijalnu odredbu pa se u vezi osporavanja takve odluke ne može pojaviti kao sporno ni jedno materijalno pitanje već je riječ o takvoj procesnoj odluci na osnovu koje u smislu čl. 400. st. 1. ZPP postupak pravomoćno ne završava.

Razlozi za podnošenje tzv. izvanredne revizije su višestruko ograničeni u odnosu na razloge zbog kojih se može podnositi tzv. redovna revizija. U povodu izvanredne revizije revizijski sud je dužan ispitati postojanje temeljnih pretpostavki koje važe za dopuštenost obje vrste revizija (npr. da se u revizijskom postupku mogu pobijati samo drugostupanjske pravomoćne odluke pa nema preskakanja pravnih lijekova, zatim da revizijski sud ispituje pobijanu presudu samo u dijelu u kojem se pobija revizijom, a kad je riječ o drugostupanjskom rješenju kao pobijanoj odluci za dopuštenost revizije potrebno je kako je već rečeno da tom odlukom postupak pravomoćno završava).

Budući da u konkretnom slučaju postupak pred stečajnim sudom na osnovu pobijane odluke pravomoćno ne završava, valjalo je na temelju odredbe čl. 392. st. 1. ZPP reviziju odbaciti kao nedopuštenu.

U Zagrebu, 10. svibnja 2012.

Sudac:
Željko Glušić, v.r.